

Hindamiskriteeriumid ja -metoodika

I Hindamiskriteeriumid ja -metoodika

1. Hankija võrdleb ja hindab kõiki vastavaks tunnistatud pakkumusi hindamiskriteeriumide alusel. Eduka pakkumuse valiku aluseks on majanduslik soodsus (parim hinna ja kvaliteedi suhe), mis selgitatakse välja väärtuspunktide omistamise meetodil käesolevas väikeostu dokumendi lisa toodud hindamiskriteeriumide ja -metoodika alusel.
2. Pakkumuste hindamiskriteeriumid 100 väärtuspunkti skaalal on järgnevad:

Kriteerium	Maksimaalsed väärtuspunktid
Pakkumuse maksumus	20
Pakkumuse kirjeldav osa: Pakkuja arusaam sisulisest uuringuprobleemist ja sellest lähtuvalt püstitatud uurimisülesandest; Analüüsi läbiviimise aja- ja tegevuskava	50
Meeskonna koosseis, kogemus ja rollide jaotus	30
KOKKU	100

3. Pakkumusele antud väärtuspunktid summeeritakse. Väärtuspunkte omistatakse täpsusega kaks kohta pärast koma.
4. Hankija tunnistab edukaks enim väärtuspunkte saanud pakkumuse. Võrdsete väärtuspunktidega pakkumuste korral tunnistatakse edukaks pakkumus, millele on omistatud pakkumuse kirjeldava osa kriteeriumi eest suurim arv väärtuspunkte. Juhul, kui ka seejärel on väärtuspunktid võrdsed, tunnistatakse edukaks pakkumus, millele on omistatud meeskonna kriteeriumi eest suurim arv väärtuspunkte. Juhul, kui ka seejärel on väärtuspunktid võrdsed, korraldab hankija eduka pakkumuse väljaselgitamiseks liisuheitmise, võimaldades võrdselt väärtuspunkte saanud pakkumuse esitanud pakkujatel liisuheitmise juures viibida.
5. Pakkumuse tehnilist lahendust ja uuringumeeskonda hinnatakse vähemalt kolme sõltumatu hindaja poolt. Hindajad kinnitavad oma sõltumatust hindamisprotokollis. Hankija võib vajadusel hindamisele kaasata eksperte. Ekspertid ei osale hindamisel, neil on nõuandev roll.
6. Hindajad lähtuvad hindamisel väikeostu dokumendi lisa esitatud hindamismetoodikas kirjeldatud põhimõtetest. Hindajad esitavad hindamise põhjendatud tulemused kollektiivses protokollis, mis on kõigi hindajate poolt allkirjastatud.

II Pakkumuste maksumuste hindamine

Pakkumuste maksumuse hindamine toimub järgmiselt:

1. Madalaima maksumusega pakkumus saab maksimaalse arvu väärtuspunkte (20), järgmised pakkumused saavad väärtuspunkte proportsionaalselt vähem.
2. Järgmiste pakkumuste punktisummad arvutatakse valemiga:
madalaim väärtus : (jagatud) pakkumuse väärtus x (korda) kriteeriumi osakaal (20)
3. Tulemus ümardatakse täpsusega kaks kohta pärast koma.

III Pakkumuse tehnilise lahenduse ja uuringumeeskonna hindamine

Pakkumuse tehnilise lahenduse väärtuspunktid saadakse igas tehnilise lahenduse ja uuringumeeskonna hindamise alamkriteeriumis kirjeldatud hindamismetoodika alusel antud väärtuspunktide summeerimisel.

Hindamiskriteerium: pakkumuse kirjeldav osa – maksimaalselt 50 punkti

Alamkriteerium 1: Pakkuja arusaam sisulisest uuringuprobleemist ja sellest lähtuvalt püstitatud uurimisülesannetest – maksimaalselt 25 punkti	Väärtus- punktide arv
SUUREPÄRANE: Analüüsi eesmärk ja uurimisülesanded on pakkuja poolt põhjalikult kirjeldatud (seostatus uurimisülesannete, eesmärkide ja oodatavate tulemustega on selge, esitatud on konkreetsed ja asjakohased tegevused nende elluviimiseks, hõlmatud on kõik uurimisküsimused), esitatud lähenemine on teostatav, loogiline ja põhjendatud ning ületab hankija ootusi. Pakkumusest nähtub, et juba pakkumuse faasis on püstitatud uurimisülesande läbiviimine analüütiliselt läbi mõeldud. Välja on pakutud olulisi täiendusi, mis on sisuliselt selgelt ja arusaadavalt põhjendatud ning mille vajalikkus on objektiivselt põhjendatud. Seeläbi ületab pakkumus hankija ootusi ja pakub lisaväärtust, mida hankija ei osanud algses ülesandepüstituses esitada.	25
VÄGA HEA: Analüüsi eesmärk ja uurimisülesanded on pakkuja poolt selgelt kirjeldatud, esitatud lähenemine on teostatav, loogiline ja põhjendatud, pakutavad tegevused vastavad eesmärkidele ja oodatavatele tulemustele. Esitatud lähenemine vastab hankija vajadustele.	18
HEA: Analüüsi eesmärk ja uurimisülesanded on pakkuja poolt lahti mõtestatud, esitatud lähenemine on teostatav, loogiline ja vastab valdavalt hankija vajadustele. Uurimisülesande püstitus on üldist laadi. Hankijal tekkisid pakkumuses esitatu põhjal analüüsi eesmärgist ja uurimisülesannetest arusaama kohta üksikud küsimused, kuid puudujäägid ja ebatäpsused pole põhimõttelised.	15
RAHULDAV: Analüüsi eesmärgi kirjeldus ja lähenemine uurimisülesandele vastab üldjoontes hankija vajadustele, kuid on kohati ebaselge ja/või vastuoluline ja/või tsiteerib liialt suurel määral vaid hanke alusdokumentides esitatut ja/või ei arvesta sihtrühma eripäraga. Hankijal tekkisid pakkumuses esitatu põhjal uuringu eesmärgist ja ülesannetest arusaama kohta mõned põhimõttelised küsimused.	10
VÄHENE: Pakkuja poolses arusaamas analüüsi eesmärgist ja uurimisülesannetest esineb hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi, nt pakkuja tõlgendab analüüsi eesmärki ja uurimisülesandeid hankija vajadustele mittevastavalt, kirjeldus pole piisavalt põhjalik ja/või võimaldab esitatu mitmest tõlgendamist. Hankijal tekkis pakkumuses esitatu põhjal analüüsi eesmärgist ja ülesannetest arusaama kohta hulgaliselt küsimusi.	3

Alamkriteerium 2: Analüüsi läbiviimise aja- ja tegevuskava – maksimaalselt 25 punkti	Väärtus- punktide arv
SUUREPÄRANE: Ajakava on esitatud ja põhjendatud. Tegevused on esitatud koos tähtaegade ja tulemitena. Iga tegevuse juures on märgitud läbiviija(d) (meeskonna liikmed). Pakutud ajakava ja meeskonna suurus on hankelepingu kvaliteetseks täitmiseks mõistlik ja objektiivselt põhjendatud. Lisaks on väljapakutud hankija poolt aktsepteerimist leidvaid täiendavaid tegevusi või olemasolevaid tegevusi on liigendatud detailsemaks, eesmärgiga neid paremini avada. Kirjeldatud ajakava ületab hankija ootusi, st ajakavva on lisatud täiendavaid tegevusi vms, mis hankija hinnangul on vajalikud, kuid mida pole osatud ette näha.	25
HEA: Ajakava on esitatud ja põhjendatud. Tegevused on esitatud koos tähtaegade ja tulemitena. Iga tegevuse juures on märgitud läbiviija(d) (meeskonna liikmed). Pakutud ajakava ja meeskonna suurus on hankelepingu kvaliteetseks täitmiseks mõistlik ja objektiivselt põhjendatud. Kirjeldatud ajakava vastab hankija ootustele. Ajakavas võivad esineda üksikud ebatäpsused (planeeritud ajakavas on	15

ebakõlasid, kus mõne tegevuse jaoks on planeeritud põhjendamatult kas väga pikk või väga lühike periood), mis aga ei ole põhimõttelised.	
RAHULDAV: Ajakava on esitatud koos tähtaegadega, kuid ajakavast on puudu mõni oluline etapp ja/või iga tegevuse juures ei ole märgitud läbiviija(d) (meeskonna liikmed). Puuduvad põhjendused, kuidas pakutud ajakava ja meeskonnaga on võimalik tagada hankelepingu kvaliteetne täitmine. Aruandluse ajakava ei ole hankija jaoks lahti kirjutatud selgelt ja arusaadavalt. Hankijal tekkisid mitmed põhimõttelised küsimused ajakava sobivuse osas.	5

Hindamiskriteerium: uuringumeeskond – maksimaalselt 30 punkti

Uuringumeeskonna koosseis, kogemus ja rollide jaotus	Väärtus-punktide arv
SUUREPÄRANE: Hankija näeb, et pakkuja on analüüsi kaasatava meeskonna koostamisel lähtunud analüüsi eesmärkidest ja uurimisküsimustest ja. Planeeritav meeskond ja nende senine kogemus analüüsides läbiviimisel on detailselt kirjeldatud ja need annavad alust eeldada, et pakkuja viib läbi kõrge kvaliteediga analüüsi. Meeskonna kirjelduses on detailselt ja põhjendustega välja toodud, milliseid ülesandeid iga meeskonnaliige täidab ning seejuures on meeskonnaliikmete oskused ja kogemused integreeritud ühise eesmärgi saavutamisse. Kirjeldatud tööjaotus on optimaalne ja ning võimaldab analüüsi lõpptähtajaks ja kvaliteetselt valmis saada.	30
HEA: Pakkumuses on meeskonda ja ekspertide varasemat kogemust kirjeldatud ning meeskonna liikmete tööjaotus on analüüsi teostamiseks üldiselt sobiv. Kirjelduses või tööjaotuses esinevad üksikud mittepõhimõttelised puudujäägid või vastuolud.	20
RAHULDAV: Meeskonna ja selle tööjaotuse kirjeldus pole ammendav, varasem kogemus sarnaste analüüsides teostamisel ei ole piisav või on liiga üldine. Hankijal ei kujunenud esitatud pakkumuse alusel kindlat veendumust, et pakkuja suudab analüüsi kvaliteetselt ja õigeaegselt teostada.	10